Albo n 1502/2023

Comune di Floridia

- Libero Consorzio dei Comuni di Siracusa –
IV Settore Tecnico – LL.PP.

Verbale di gara n. 3 (2° grado)

SEDUTA PUBBLICA

PROCEDURA APERTA PER CONCORSO DI PROGETTAZIONE A 2 GRADI (ART. 154, COMMA 5 del D. LGS 50/2016) per i "Lavori di ristrutturazione dell'ex Cinema Flora" – CUP: D41G22000110001 - CIG: 9644096FC5

L'anno duemilaventitre il giorno 14 del mese di Luglio, alle ore 9,00, presso la Sala Giunta Municipale del Comune di Floridia, sito in via IV Novembre n. 79, a seguito di avviso pubblicato sul profilo della Stazione Appaltante (albo n. 1122/2023), si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice al fine di valutare le proposte progettuali pervenute per il 2° grado del Concorso di progettazione per i "Lavori di ristrutturazione dell'ex Cinema Flora" nominata con determina del Responsabile del IV Settore Tecnico – LL.PP. n. 139/593 del 12/05/2023, così composta:

- Ing. Giuseppe Spada – rappresentante della Stazione Appaltante con funzione di Presidente
- Arch. Fabiano Rametta – Esperto designato dalla Stazione Appaltante;
- Arch. Anna Ambrogio – Esperto designato dall'Ordine degli Architetti PPC di Siracusa;
- Geom. Domenico Paparella – segretario verbalizzante.

All'inizio della seduta, il presidente illustra brevemente le fasi della procedura di 2° grado invitando a porre attenzione su alcune parti del disciplinare di concorso.

La Commissione, sulla base di quanto indicato nel disciplinare di gara, prende atto che:

- il concorso prevede che nel 2° grado la Commissione esamini le proposte progettuali ammesse;
- le proposte progettuali presentate nel 2° grado sono uno sviluppo e un approfondimento delle idee progettuali presentata nel 1° grado, non superiore ad un progetto di fattibilità tecnico economica e comunque composta dagli elaborati elencati all'art. 17.1 del Disciplinare;
- le proposte progettuali presentate nel 2° grado devono tener conto di eventuali indicazioni formulate dalla Commissione Giudicatrice al termine del 1° grado;
- al termine dell'esame verrà individuato il vincitore del concorso e agli altri partecipanti che avranno ottenuto un punteggio non inferiore a 40/100 verrà corrisposto il premio di pari importo stabilito dal disciplinare di gara;
- anche nel 2° grado il concorso deve restare anonimo fino all'individuazione del vincitore; l'anonimato deve essere garantito sia nei contenuti sia nella proprietà, come da specifiche presenti nel Disciplinare.
- il disciplinare stabilisce i criteri con cui dovranno essere valutate le proposte progettuali nel secondo grado;
- il disciplinare stabilisce che anche nella prima seduta del 2° grado la Commissione dovrà decidere in merito all'ammissione dei partecipanti e decidere la metodologia dei propri lavori, nel rispetto delle modalità previste all'articolo 155, comma 4 del d.lgs. 50/2016 (codice dei contratti), riferendosi unicamente ai criteri indicati all'art. 17.3 del Disciplinare di Concorso.

La Commissione prende atto dell'ultimo verbale relativo alla seduta tenutasi in data 25/05/2023, nella quale la Commissione stessa ha concluso il primo grado del concorso ammettendo due idee progettuali identificate con i seguenti codici alfanumerici:
- D3FUNN3L
- PGL87S70

Sulla base di quanto stabilito dal disciplinare di concorso le suddette due idee progettuali sono state ammesse ex aequo, senza formazione di graduatoria, al 2° grado.

Il Presidente dà inoltre atto che la Commissione stessa, nella suddetta seduta, aveva ritenuto opportuno, sulla base di quanto emerso durante la valutazione delle idee progettuali e tenuto conto di quelli che sono gli obiettivi dell'Amministrazione, di fornire le seguenti indicazioni da prendere in considerazione al fine di orientare i partecipanti alla redazione di una proposta progettuale, in linea con l'idea presentata, che sia il più possibile rispondente agli obiettivi dell'Amministrazione:

Il primo progetto valutato è identificato con il codice D3FUNN3L, per il quale la commissione evidenzia positivamente:
- la proposta progettuale evidenzia l'utilizzo della struttura, non solo legata alle funzioni del cine-teatro, ma anche all'uso quotidiano degli spazi collegati con l'inserimento di aree polifunzionali;
- apprezzabile è la galleria che collega via Matteotti con il corso Vittorio Emanuele;
- dal punto di vista architettonico si apprezza l'idea di mettere in luce gli ingressi sul corso Vitt. Emanuele per invogliare l'utenza per la fruizione degli spazi.

Per il medesimo progetto la commissione evidenzia le seguenti criticità, formulando le seguenti indicazioni:
- al fine di garantire la sicurezza dei fruitori e del personale del cine-teatro si invita a ripensare lo spazio cine-teatro con riguardo alle norme antincendio, di sicurezza, superamento barriere architettoniche, ecc.;
- valutando la parte tecnica e gestionale del cine-teatro si inviata a ridistribuire gli spazi collegati alla funzionalità del teatro, quali camerini, quinta scenica, locali tecnici di servizio e locali igienici per il personale, al fine di non avere interferenze con i fruitori del cine-teatro;
- individuare i locali tecnici necessari alla funzionalità impiantistica descritta nella relazione;
- in merito al prospetto su Corso Vitt. Emanuele, in prossimità dell'ingresso al caffè bistrot, necessita di particolari costruttivi ai fini della fattibilità tecnica/sismica;
- il prospetto su via Matteotti necessita di un ripensamento per migliorare la lettura del fabbricato legato alla sua funzione e garantire ulteriori uscita di sicurezza come già indicato superiormente;
- definire l'aspetto economico della proposta ideativa.

Il secondo progetto valutato è identificato con il codice PGL87S70, per il quale la commissione evidenzia positivamente:
- l'idea progettuale risulta consona alla funzione per cui è destinato l'immobile, attraverso la corretta distribuzione degli spazi interni ed esterni, gli ingressi e le vie di esodo;
- è stata apprezzata l'idea di utilizzo di materiali ecosostenibili;
- è stata curata l'attenzione alla parte logistica ed impiantistica del cine-teatro.

Per il medesimo progetto la commissione evidenzia le seguenti criticità, formulando le seguenti indicazioni:
- il prospetto su via Matteotti si discosta dall'architettura del contesto ed enfatizza una storicità che non gli appartiene, si invita pertanto a contestualizzare l'intervento all'attualità;
- allo stesso modo si invita alla rielaborazione dei prospetti su corso Vitt. Emanuele in modo da dare maggiore visibilità al cine-teatro;
- indicare maggiori dettagli delle aree relax con le funzioni pensate;
- non è stata individuata un'area ristoro fondamentale per le funzioni annesse al cine-teatro, possibilmente pensata per essere fruita quotidianamente anche indipendentemente dalle attività del teatro.

Il presidente della commissione di gara da atto che in data 08/06/2023 sono stati richiesti chiarimenti sulla 2° fase del concorso di progettazione e con pubblicazione sul profilo della Stazione Appaltante (albo n. 1266/2023 dal 14/06/2023 al 29/06/2023) sono stati pubblicate le risposte ai quesiti formulati.

Ciò premesso, la Commissione verifica che entro le ore 13,00 del 07/07/2023 sono state presentate n. 2 proposte progettuali all'interno di plichi debitamente sigillati riportanti i seguenti codici alfanumerici di identificazione del 2° grado del concorso:

- M3UT0UR3 prot. N 37358 del 07/07/2023 ore 9.11
- STM69NFN prot. N. 37382 del 07/07/2023 ore 10.48

La commissione constata che tutti e 2 (due) partecipanti ammessi hanno presentato la proposta progettuale per il 2° grado e ciascuno di essi si è identificato, come previsto dal disciplinare di gara, con un codice alfanumerico diverso da quello del 1° grado, scelto dal partecipante stesso che non consente in alcun modo l'identificazione dello stesso.

La Commissione prende atto che il disciplinare di gara stabilisce che gli elaborati progettuali relativi al secondo grado devono essere quelli elencati all'art. 17.1 del Disciplinare e devono essere i seguenti:

In questa fase è richiesta, pena l'esclusione, la presentazione di tutti i documenti previsti dagli articoli da 17 a 23 del D.P.R. 207/2010, come integrato dalle Linee guida PFTE "per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica da porre a base dell'affidamento di contratti pubblici di lavori del PNRR e del PNC" redatte dal Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili di concerto con il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici.
La proposta progettuale relativa alla partecipazione al secondo grado del Concorso deve essere composta almeno dai seguenti elaborati:

- *Relazione illustrativa - max 10 facciate formato A4 - orientamento verticale. La relazione metterà in evidenza i concetti espressi graficamente, con particolare riferimento ai criteri di valutazione indicati nel bando e dovrà contenere l'esposizione della fattibilità tecnica dell'intero intervento.*

- *n. 4 tavole grafiche - formato A1 - tecnica rappresentativa libera in bianco e nero o a colori; stampa su una sola facciata, contenente almeno i seguenti elementi:*
  1. *Planimetria generale- L'elaborato dovrà presentare lo stesso orientamento della planimetria di rilievo allegata ed indicare le sistemazioni esterne;*
  2. *Rappresentazioni tridimensionali;*
- *Verifica di coerenza con il programma funzionale allegato (che costituisce implicita verifica di coerenza con i limiti di costo delle opere).*

La Commissione procede quindi, in base a quanto stabilito dal disciplinare, a verificare l'ammissibilità dei partecipanti.
A tal fine esamina i plichi presentati e verifica che non contenga elementi conoscitivi che possano ricondurre alla paternità della proposta ideativa.
La Commissione riscontra che non vi è nessun elemento di riconoscimento, né nella denominazione, né nella documentazione in essi contenuta.
Procede quindi a verificare se i documenti inseriti in ciascun plico rispettano le dimensioni e le caratteristiche stabilite dal disciplinare di concorso.
Da tale verifica la Commissione constata che tutta la documentazione presentata è da considerarsi conforme a quanto prescritto dal disciplinare, pertanto tutti i partecipanti sono ammessi al 2° grado.
Difformità nelle impostazioni dei documenti non vengono considerate rilevanti in quanto non conducono al riconoscimento dei partecipanti.
La Commissione prende atto che l'art. 17.3 del disciplinare indica i seguenti criteri per la valutazione delle proposte progettuali:

Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali di fattibilità tecnica ed economica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	
1	Qualità architettonica del progetto	Fino a 50 punti	
2	Qualità funzionale	Fino a 30 punti	
3	Qualità dal punto di vista tecnologico	Fino a 20 punti	
	Totale	100	

Il Presidente della Commissione, in accordo con gli altri componenti, stabilisce che i lavori della Commissione si svolgeranno nel seguente modo:
- Ciascun componente della Commissione esaminerà ogni singola idea progettuale e, dopo l'esame di ciascuna, i componenti della Commissione (compreso il Presidente) si confronteranno appuntandosi gli aspetti salienti (pregi e qualità) della proposta esaminata nonché eventuali criticità (difetti e problematiche);
- l'assegnazione da parte di ciascun componente dei coefficienti compresi tra 0 e 1 per ciascun elemento di valutazione con conseguente calcolo delle medie e del punteggio relativo ad ogni singolo elemento, nonché del punteggio totale, avverrà solo a conclusione della lettura ed esame

di tutte le proposte progettuali, in quanto solo dopo la lettura completa e l'esame di tutte le idee sarà possibile effettuare un effettivo confronto tra le stesse e valutarne ogni singolo aspetto;
- il risultato delle valutazioni verrà riportato in un'apposita tabella predisposta in formato excel riepilogativa dei punteggi assegnati dalla Commissione Giudicatrice e delle relative motivazioni;
- i lavori di esame delle proposte avranno inizio in data odierna.
- la Commissione terminerà i lavori con la stesura della graduatoria provvisoria e la proposta di aggiudicazione al soggetto (identificato con il codice univoco) che avrà formulato la proposta vincitrice;
- La Commissione procederà quindi a trasmettere al RUP tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti;
- Secondo quanto stabilito nel disciplinare di gara (art. 17.4), sarà poi il RUP in seduta pubblica a rendere nota la classifica, associando ai codici alfanumerici i nominativi dei corrispondenti concorrenti, procedere alla pubblicazione nella Piattaforma e sul profilo di committente nella sezione Amministrazione trasparente, procedere alla verifica dei documenti amministrativi e alla proclamazione della graduatoria provvisoria.

Individuati il programma e la metodologia dei lavori, la commissione decide di rinviare alle ore 10,45 dello stesso giorno in seduta riservata per la valutazione degli elaborati progettuali di concorso del 2° grado.

I lavori di seduta pubblica terminano alle ore 10,40.

Del che è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente – Ing. Giuseppe Spada

Il Commissario – Arch. Fabiano Rametta

Il Commissario – Arch. Anna Ambrogio

Il segretario verbalizzante – Geom. Domenico Paparella

COMUNE DI FLORIDIA (SR) Ufficio Amministrativo LL.PP.